

14. Pravna valjanost punomoćja

PITANJE: Od Komisije je zatraženo mišljenje u vezi sa pitanjem što se podrazumijeva pod ovjerenim punomoćjem - da li je to punomoćje ovjereno kod suda, u opštini, ili ovjeru može izvršiti advokat. Da li se može dati punomoćje bez vremenskog ograničenja, odnosno da li punomoćje može biti trajno, to jest za više skupštinskih sjednica?

MIŠLJENJE: Odredbama člana 33. stav 1. Zakona o privrednim društvima propisano je da akcionar ima pravo da opunomoći drugo lice da glasa kao njegov punomoćnik na skupštini akcionara ili da obavlja druge pravne radnje i da punomoćje mora biti ovjereno. Zakon nije propisao formu punomoćja, već je to pitanje ostavio da se uredi statutima društava, a kao pravno valjana ovjera punomoćja za prisustvovanje skupštini akcionara i glasanje može se smatrati ovjera izvršena na jedan od zakonom propisanih načina: pred sudom, opštinom ili advokatom.

S obzirom da Zakon ne zabranjuje da se punomoćje da na neodređeno vrijeme, Komisija ukazuje da je takvo opšte punomoćje moguće dati, u kom slučaju ono važi do opoziva. Punomoćje je moguće dati i za određen vremenski period, u kom slučaju je ono pravno valjano za sve skupštine koje se održavaju u periodu naznačenom u punomoćju. Takođe, moguće je predvidjeti da punomoćje važi samo za jednu skupštinu. (*Mišljenje sa 41. sjednice od 25.08.2003*)